



Capes

**Relatório Anual: Avaliação Continuada – 2005 - Ano Base 2004**

**Área de Avaliação: Astronomia/Física**

## 1. Considerações iniciais

1.1 . A avaliação dos relatórios e resultados e os indicadores neles contidos informados no ano base 2004 pelos programas de pós- graduação ocorreu nos dias 5 a 8 de dezembro de 2005 na CAPES, em Brasília - DF. A Comissão designada pela Diretoria de Avaliação, foi composta pelos seguintes pesquisadores:

Prof. Antônio Sérgio Teixeira Pires (*Representante de Área*) UFMG

Prof. Anderson Stevens Leônidas Gomes - UFPE

Prof. Antonio Martins Figueiredo Neto - USP

Prof. Gil de Aquino Farias - UFC

Prof. Livio Amaral (ausente) - UFRGS

Prof. Monica Alonso Cotta - UNICAMP

Prof. Raimundo Rocha dos Santos - UFRJ

Prof. Ronald Cintra Shellard - CBPF

Prof. Ronaldo Eustáquio de Souza - IAG/USP

Prof. Wido H. Schreiner - UFPR

Esta avaliação continuada é a primeira do triênio, e coincide com um momento de mudança na ficha de avaliação. Não são emitidos conceitos, e sim comentários e sugestões/recomendações aos programas, a partir dos dados informados. Para esta avaliação, foram usados os critérios e fichas de avaliação dos anos anteriores. Seguindo instruções da CAPES, a avaliação procurou ser o mais didática e com críticas construtivas, apontando e destacando pontos que mereçam uma especial atenção dos programas, de forma a corrigir em tempo hábil possíveis mudanças necessárias para o melhoramento do programa.

Esta Comissão estabeleceu os seguintes critérios para os 44 programas avaliados:

1.1 Para efeitos de classificação no "Qualis" (base de dados para classificar periódicos) foram mantidos os 3 grupos segundo o parâmetro de impacto (PI) das revistas estabelecido pelo JCR:

C (  $PI < 0.5$ );

B (  $0.5 < PI < 1.0$ )

A (  $PI > 1.0$ ).

Para as revistas que não eram da área de física foi usado o "Qualis" da área respectiva.



Capes

**Relatório Anual: Avaliação Continuada – 2005 - Ano Base 2004**

**Área de Avaliação: Astronomia/Física**

## **2. Metodologia**

2.1 Os pontos da ficha de avaliação (I a VII) foram avaliados de forma global, sem entrar no detalhes dos itens individualmente. Apenas em alguns casos (indicados abaixo), foram usados dados numéricos para orientar a discussão e emissão de sugestões/recomendações.

2.2 Para cada ponto, foram usados os seguintes critérios gerais

### I - Proposta do Programa

Foram apreciadas a clareza, a coerência e a adequação da proposta dos Programas.

### II - Corpo Docente

As informações sobre corpo docente foram bem mais claras nesta avaliação, diferenciando o corpo permanente, colaboradores e visitantes. Isto facilitou a qualidade das informações pelos programas e a avaliação pela Comissão. Para esta avaliação continuada, não foram analisadas as informações sobre bolsistas de produtividades (o que ocorrerá na próxima avaliação continuada). Estas informações estão disponíveis na página da CAPES, e recomendamos aos coordenadores verificar sua consistência.

### III - Atividades de Pesquisa

A adequação das atividades de pesquisa foi analisada qualitativamente com relação à proposta do programa e áreas de concentração.

### IV - Atividades de Formação

Foi analisada a estrutura curricular geral dos cursos, destacando-se as disciplinas consideradas básicas para os cursos de Física - Eletromagnetismo, Mecânica Quântica, Física Estatística e suas correspondentes para a área de Astronomia. A maioria dos cursos apresenta esta estrutura básica e a grade curricular adequada para suas áreas de pesquisa.

Foi contabilizada a média nacional para a razão  $(n^{\circ} \text{ total de discentes}) / (\text{total de docentes permanentes do programa})$ , cujo valor é idêntico à média do triênio passado, **1.5**, que foi usado como parâmetro para recomendações.



Capes

**Relatório Anual: Avaliação Continuada – 2005 - Ano Base 2004**

**Área de Avaliação: Astronomia/Física**

#### V - Corpo Discente

Neste tópico, foram computadas as seguintes relações, cujos parâmetros foram usados para balizar as recomendações:

- a) Foram computadas as relações (mestres titulados) / (mestrandos) e (doutores titulados) / (doutorandos) e calculadas as médias nacionais, cujos valores foram 0.4 e 0.24, respectivamente, que podem ser comparadas às médias do último triênio ( 0.37 e 0.19, respectivamente).
- b) Foi computada a relação (trabalhos com discentes) / (total de discentes), cujo valor foi 0.46 . A média brasileira no triênio passado foi igual a 0.45.

#### VI Teses e Dissertações

Seguindo o mesmo critério de anos anteriores, o valor de 24 meses foi estabelecido pela Comissão como o número “ideal” para o tempo de titulação do mestrado. A média nacional em 2004 foi de 26,3 meses. Para o doutorado, a média nacional em 2004 foi de 47,3 meses, comparado a 52 meses no triênio anterior. Estes valores foram usados como parâmetros de orientação para as recomendações.

Foi computada a relação (nº de discentes titulados) / (total de docentes do programa), e obtida a média nacional de 0.4. No triênio anterior, a média foi 0.42.  
Este item não foi aplicado aos programas recentes onde não existem titulados.

#### VII Produção Intelectual

Para este ponto, foram contabilizadas as seguintes médias nacionais, que foram usadas para orientação das recomendações e comentários emitidos:

- a) Foi contabilizada a relação (no de trabalhos "qualis A" ) / (no total de trabalhos "A+B+C"), cuja média nacional em 2004 foi 0.77 ( no triênio anterior foi igual a 0.78).
- b) Foi computada a relação (no total de publicações "A+B+C")/(no de docentes permanentes), que resulta na média nacional igual a 2.7 e (no total de publicações "A+B+C")/(no total de docentes), que resulta na média nacional igual a 2.3. No triênio anterior, a média foi de 2,0 para a relação número de publicações/ total de docentes.



Capes

**Relatório Anual: Avaliação Continuada – 2005 - Ano Base 2004**

**Área de Avaliação: Astronomia/Física**

c) Foi computada a relação ( $n^\circ$  de trabalhos "A+B+C" com discentes autores) / ( $n^\circ$  total de trabalhos "A+B+C"), cuja média nacional em 2004 foi de 0.21. No triênio anterior, este valor foi de 0.28.

### **3. Outras informações**

Sobre dados de Extensão: As informações neste campo continuam sem clareza para avaliação. Recomendamos a todos os programas que insiram no campo apropriado uma descrição mais detalhada e quantificada das atividades de extensão do programa.

Brasília, 9 de dezembro de 2005.

Antonio Sergio Teixeira Pires (Representante de área Física/Astronomia).